

## Správa o činnosti pedagogického klubu

|                                              |                                                                                           |
|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Prioritná os                              | Vzdelávanie                                                                               |
| 2. Špecifický cieľ                           | 1.2.1 Zvýšiť kvalitu odborného vzdelávania a prípravy reflektujúc potreby trhu práce      |
| 3. Prijímateľ                                | Obchodná akadémia Liptovský Mikuláš                                                       |
| 4. Názov projektu                            | Zvýšenie kvality odborného vzdelávania a prípravy na Obchodnej akadémii Liptovský Mikuláš |
| 5. Kód projektu ITMS2014+                    | 312011AGY1                                                                                |
| 6. Názov pedagogického klubu                 | Klub čitateľskej gramotnosti                                                              |
| 7. Dátum stretnutia pedagogického klubu      | 29. 09. 2020                                                                              |
| 8. Miesto stretnutia pedagogického klubu     | OALM                                                                                      |
| 9. Meno koordinátora pedagogického klubu     | Mgr. Janka Klepáčová                                                                      |
| 10. Odkaz na webové sídlo zverejnenej správy | <a href="http://www.oalm.edupage.org">www.oalm.edupage.org</a>                            |

### 11. Manažérske zhrnutie:

Na druhom stretnutí Klubu čitateľskej gramotnosti bola analyzovaná Národná správa PISA 2018. Pozornosť bola zameraná na referenčné úrovne čitateľskej gramotnosti.

V samostatnej časti stretnutia boli analyzované a porovnávané žiacke a školské dotazníky PISA.

V následnej diskusii boli riešené problémy s porozumením dotazníkovej formy a navrhnuté zmeny, úpravy, zlepšenia štúdia na Obchodnej akadémii v Liptovskom Mikuláši na podporu rozvoja čitateľskej gramotnosti.

**Kľúčové slová:** úrovne čitateľskej gramotnosti, žiacky dotazník, školský dotazník, Národná správa PISA 2018

## 12. Hlavné body, témy stretnutia, zhrnutie priebehu stretnutia:

V prvej časti členovia prezentovali svoje námety súvisiace s opisom vedomostných/referenčných úrovní čitateľskej gramotnosti. Texty boli na poslednom stretnutí pridelené všetkým prítomným, členovia si mohli overiť a určiť, ktorú referenčnú úroveň by dané texty prezentovali. Každý text bol v úvodnej časti klubu analyzovaný a prediskutovaný. Boli to texty: *Balón*, *Bezpečnosť mobilných telefónov*, *Čistenie zubov*, *Darujte krv*, *Ide o hru*, *Lakomec a jeho zlato*.

Texty boli rôznorodé (súvislé, nesúvislé), pochádzali z rôznych zdrojov (najmä internet). Všetci prítomní sa zhodli, že síce otázky s výberom odpovede (A, B, C, D) sú vhodným typom na rozvíjanie čitateľskej gramotnosti, viac ocenili tie úlohy, ktoré boli otvorené/doplňovacie. J. Gajdošová pozitívne zhodnotila, že žiak nemusí nutne odpovedať jedným slovom, v odpovedi nie je obmedzovaný. V jednej z otázok k dramatickému textu *Ide o hru* sa zisťovalo, či žiaci vedia odhadnúť podľa textu, ako sa daná postava správa. Žiak sa môže hlbšie zamyslieť nad textom. V texte *Lakomec a jeho zlato* bolo vhodným typom úlohy očíslovanie udalostí, ako po sebe nasledujú. Žiak premýšľa, logicky usporadúva udalosti. Otázky s otvorenými odpoveďami boli zamerané nielen na hľadanie v texte, ale aj s prepojením na javy/informácie, s ktorými sa v živote už žiaci stretli – *Čistenie zubov* (otázka č. 3). J. Klepáčová poukázala na vhodnú formu v otázke č. 3 (text *Lakomec a jeho bohatstvo*). Využitá je forma komiksu, žiak má vytvoriť repliky postáv na podporu stanoviska, precvičuje teda argumentáciu.

V textoch prítomní našli najmä referenčné úrovne 1 a 2. Väčšina úloh na prvej referenčnej úrovni obsahuje priamy náznak, ktorý sa viaže na to, čo je treba urobiť, ako to urobiť a na ktorú časť textu (textov) by mal čitateľ zamerať svoju pozornosť. Úlohy zaradené do referenčnej úrovne 2 môžu zahŕňať porovnania alebo protiklady vychádzajúce z jednoduchých prvkov textu. Úloha si vyžaduje, aby čitateľ porovnal alebo vzájomne prepojil text so znalosťami, ktoré vychádzajú z jeho osobných skúseností a postojov.

Vyučujúci zhodnotili, že 6. úroveň je v súčasnej dobe nedosiahnuteľná. Úlohy zaradené do úrovne 6 zvyčajne od čitateľa vyžadujú, aby vytvoril podrobné schémy, zlúčil niekoľko kritérií a vytvoril závery, ktorým by navzájom prepojil úlohu a texty. Materiály na tejto úrovni zahŕňajú jedno alebo niekoľko komplexných abstraktných textov, v ktorých sa nachádza niekoľko rôznych a navzájom protikladných hľadísk. Informácia, ktorú čitateľ hľadá, môže byť vo forme detailu, ktorý je hlboko začlenený v texte alebo naprieč textami.

S. Peniaško, Z. Jánošíková negatívne vyhodnotili fakt, že texty (*Darujte krv*, *Bezpečnosť mobilných telefónov*) sú zastarané a žiakov môžu zavádzať. J. Gajdošová pozitívne zhodnotila to, že i keď text *Ide o hru* bol dlhší, pre žiaka nezáživný, v otázkach bolo navádzanie na konkrétne miesto v texte (napr. riadok č. 38). E. Smiešna to z hľadiska rozvoja čitateľskej gramotnosti vníma negatívne, žiakom sa uľahčuje čítanie, nie sú motivovaní čítať celý text.

V závere tejto časti vyučujúci uviedli príklady zo svojej praxe v súvislosti s referenčnými

úrovňami čitateľskej gramotnosti. Mgr. Zuzana Jánošíková (MAT, FYZ) poukázala vo vyučovaní svojich predmetov na problém komplexných úloh a nemožnosť ich riešenia. Mgr. Janka Klepáčová (SJL, RUJ) zhodnotila, že dlhé texty žiaci nedočítajú, radšej odpovede k otázkam k textu tipujú.

Mgr. J. Klepáčová v ďalšej časti stretnutia oboznámila prítomných o dotazníkoch z roku 2018, ktorými PISA skúmala u žiakov: úroveň zručností žiakov v rôznych oblastiach; porovnávala, ako si 15-roční žiaci poradili s rovnakým typom úloh v ktoromkoľvek z predchádzajúcich cyklov štúdie PISA. Zistovalo sa, ako vníma študent čítanie, matematiku a prírodné vedy, ako môže výsledok ovplyvniť prostredie doma; čo treba zmeniť, aby sa žiak v škole cítil lepšie, alebo aby sa žiakovi v škole lepšie darilo, čo vplýva na rozvoj čitateľskej gramotnosti. Boli preskúmané postoje žiakov a ich motivácia učiť sa čítať. Z týchto údajov je potom možné vychádzať pri plánovaní stratégií vo vzdelávaní na všetkých úrovniach. Školský dotazník skúmal prostredie a podmienky v škole. Vyplňa ho riaditeľ školy. Prítomní zároveň zhodnotili, že z formálnej stránky sú dané dotazníky zdĺhavé, čo na rozvíjanie čitateľskej gramotnosti nevplýva dobre. Dotazníky sú zverejnené na webovej stránke [www.nucem.sk](http://www.nucem.sk).

V závere boli uvedené informácie k ďalšiemu stretnutiu, na ktorom budú rozobraté materiály, súvisiace s posledným testovaním, zameriavať a budeme na globálne kompetencie v ŠkVP. Príprava je spojená s prečítaním Národnej správy PISA a ŠkVP.

### **13. Závěry a doporučení:**

#### **Závěry:**

Prítomní si všímali v dotaznících různé dokumenty, instrukce a to, ako vplývajú na celkový stav čitateľskej gramotnosti na škole. Obchodná akadémia v Liptovskom Mikuláši zatiaľ neabsolvovala tetovanie PISA. Zo školských dotazníkov sa členovia klubu inšpirovali, ktoré dokumenty našej škole chýbajú a bolo by ich potrebné doplniť. Napríklad: osobitný program prípravy žiakov na zodpovedné správanie na internete.

Učitelia by ocenili daný program, najmä z dôvodu, aby si žiaci uvedomovali možné riziká a hrozby, overovali informácie, analyzovali zdroje informácií. Sú potrebné na prevenciu hoaxov a, nepochybne, žiaci tak môžu rozvíjať čítanie s porozumením na internete.

#### **Odporúčania:**

Preštudovať Národnú správu z roku 2018, aby mohla na najbližšom stretnutí prebiehať diskusia.

|            |                               |                      |
|------------|-------------------------------|----------------------|
| <b>14.</b> | Vypracoval (meno, priezvisko) | Mgr. Eva Smiešna     |
| <b>15.</b> | Dátum                         | 30. 9. 2020          |
| <b>16.</b> | Podpis                        |                      |
| <b>17.</b> | Schválil (meno, priezvisko)   | Mgr. Janka Klepáčová |
| <b>18.</b> | Dátum                         | 30. 9. 2020          |
| <b>19.</b> | Podpis                        |                      |

**Príloha:**

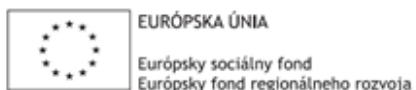
Prezenčná listina zo stretnutia pedagogického klubu

**Pokyny k vyplneniu Správy o činnosti pedagogického klubu:**

Prijímateľ vypracuje správu ku každému stretnutiu pedagogického klubu samostatne. Prílohou správy je prezenčná listina účastníkov stretnutia pedagogického klubu.

1. V riadku Prioritná os – Vzdelávanie
2. V riadku špecifický cieľ – uvedie sa v zmysle zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len "zmluva o NFP")
3. V riadku Prijímateľ - uvedie sa názov prijímateľa podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku
4. V riadku Názov projektu - uvedie sa úplný názov projektu podľa zmluvy NFP, nepoužíva sa skrátený názov projektu
5. V riadku Kód projektu ITMS2014+ - uvedie sa kód projektu podľa zmluvy NFP
6. V riadku Názov pedagogického klubu (ďalej aj „klub“) – uvedie sa názov klubu
7. V riadku Dátum stretnutia/zasadnutia klubu - uvedie sa aktuálny dátum stretnutia daného klubu učiteľov, ktorý je totožný s dátumom na prezenčnej listine
8. V riadku Miesto stretnutia pedagogického klubu - uvedie sa miesto stretnutia daného klubu učiteľov, ktorý je totožný s miestom konania na prezenčnej listine
9. V riadku Meno koordinátora pedagogického klubu – uvedie sa celé meno a priezvisko koordinátora klubu
10. V riadku Odkaz na webové sídlo zverejnenej správy – uvedie sa odkaz / link na webovú stránku, kde je správa zverejnená
11. V riadku Manažérske zhrnutie – uvedú sa kľúčové slová a stručné zhrnutie stretnutia klubu
12. V riadku Hlavné body, témy stretnutia, zhrnutie priebehu stretnutia - uvedú sa v bodoch hlavné témy, ktoré boli predmetom stretnutia. Zároveň sa stručne a výstižne popíše priebeh stretnutia klubu
13. V riadku Závery o odporúčania – uvedú sa závery a odporúčania k témam, ktoré boli predmetom stretnutia
14. V riadku Vypracoval – uvedie sa celé meno a priezvisko osoby, ktorá správu o činnosti vypracovala
15. V riadku Dátum – uvedie sa dátum vypracovania správy o činnosti
16. V riadku Podpis – osoba, ktorá správu o činnosti vypracovala sa vlastnoručne podpíše
17. V riadku Schválil - uvedie sa celé meno a priezvisko osoby, ktorá správu schválila (koordinátor klubu/vedúci klubu učiteľov)
18. V riadku Dátum – uvedie sa dátum schválenia správy o činnosti
19. V riadku Podpis – osoba, ktorá správu o činnosti schválila sa vlastnoručne podpíše.

Príloha správy o činnosti pedagogického klubu



|                            |                                                                                           |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Prioritná os:              | Vzdelávanie                                                                               |
| Špecifický cieľ:           | 1.2.1 Zvýšiť kvalitu odborného vzdelávania a prípravy reflektujúc potreby trhu práce      |
| Prijímateľ:                | Obchodná akadémia Liptovský Mikuláš                                                       |
| Názov projektu:            | Zvýšenie kvality odborného vzdelávania a prípravy na Obchodnej akadémii Liptovský Mikuláš |
| Kód ITMS projektu:         | 312011AGY1                                                                                |
| Názov pedagogického klubu: | <b>Klub čitateľskej gramotnosti</b>                                                       |

## PREZENČNÁ LISTINA

Miesto konania stretnutia: Obchodná akadémia Lipt. Mikuláš, učebňa SJL

Dátum konania stretnutia: 29. september 2020

Trvanie stretnutia: od 13.45 hod do 16.45 hod

Zoznam účastníkov/členov pedagogického klubu:

| č. | Meno a priezvisko  | Podpis | Inštitúcia |
|----|--------------------|--------|------------|
| 1  | Janka Klepáčová    |        | OALM       |
| 2  | Eva Smiešna        |        | OALM       |
| 3  | Jana Gajdošová     |        | OALM       |
| 4  | Zuzana Jánošíková  |        | OALM       |
| 5  | Stanislav Peniaško |        | OALM       |
| 6  | Miroslava Dzúrová  |        | OALM       |
|    |                    |        |            |